

DGO-II.022.190.2016.TZ

176163.470185.375625

Warszawa, dnia 19-08-2016 r.

Pan
Robert Pochyluk
Prezes Zarządu
Polskie Forum ISO 14000
ul. Pólnicy 29/9
80-177 Gdańsk

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie przepisów dotyczących rocznego audytu zewnętrznego przedsiębiorców wystawiających dokumenty DPO, DPR, EDPO lub EDPR przedstawiam poniższe informacje.

Odpowiadając na pierwsze pytanie informuję, że art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. poz. 888, z późn. zm.) jednoznacznie wskazuje, że audytowi podlegają przedsiębiorcy wystawiający dokumenty DPO i DPR jednocześnie posiadający zezwolenie na przetwarzanie odpadów pozwalające na odzysk odpadów o masie przekraczającej 400 Mg. Powyższy przepis odnosi się ogólnie do odpadów, w związku z czym ww. masa 400 Mg dotyczy wszystkich odpadów zawartych w zezwoleniu, a nie tylko odpadów opakowaniowych.

Odpowiadając na drugie pytanie informuję, że jeżeli przedsiębiorca nie podda się audytowi bez względu na powód, będzie to uznane za nie wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 46 ww. ustawy. Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rocznego audytu zewnętrznego przedsiębiorców wystawiających dokumenty DPO, DPR, EDPO lub EDPR (Dz. U. poz. 2264) nie określają ile czasu ma trwać audyt przedsiębiorcy, natomiast określony jest termin jego wykonania. Wydaje się, że audyt może być przeprowadzony etapami np. poprzez badanie różnej dokumentacji w poszczególnych etapach, jednak zgodnie z rozporządzeniem ocena poszczególnych aspektów działalności prowadzonej przez audytowany podmiot następuje w jednym sprawozdaniu składanym m.in. marszałkowi województwa do 15 czerwca.

Odnosząc się do trzeciego pytania należy wskazać, że szczegółowy zakres audytu został określony w §2 ww. rozporządzenia. Stwierdzone przez audytora nieprawidłowości w innych obszarach nie mogą mieć więc wpływu na wynik audytu. Kwestia ewentualnego umieszczenia ich w sprawozdaniu powinna być rozważona indywidualnie przez audytora - §4 ust. 3 ww. rozporządzenia

wskazuje jakie informacje w szczególności powinno zawierać sprawozdanie z audytu, jednak nie jest to lista zamknięta.

Odnosząc się do pytania czwartego należy zauważyć, że art. 50 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wskazuje, że audytor przekazuje przedsiębiorcy (którego audyt prowadził) dokumentację audytu wraz ze sprawozdaniem z przeprowadzonego audytu. Przez przekazanie dokumentacji audytu należy rozumieć zwrot dokumentów otrzymanych od audytowanego przedsiębiorcy, które posłużyły audytorowi do przeprowadzenia audytu.

Odpowiadając na pytanie piąte informuję, że sprawdzenie zgodności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ww. ustawy, ze stanem faktycznym powinno polegać na sprawdzeniu na jakiej podstawie przedsiębiorca wystawił to oświadczenie, tzn. czy potrafi przedstawić rzetelne źródło informacji zawartych w tym oświadczeniu. Informacja o tym, czy przedsiębiorca przedstawił dowody na rzetelność danych zawartych w oświadczeniu powinna znaleźć się w sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu.

W zakresie propozycji zmian legislacyjnych informuję, że obecnie nie jest planowana zmiana art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Jak wskazano powyżej, audyt powinni przeprowadzić wszyscy przedsiębiorcy wystawiający dokumenty DPO lub DPR posiadający zezwolenie na przetwarzanie odpadów o masie powyżej 400 Mg, bez względu na to ile przetwarzają odpadów opakowaniowych. Wprowadzenie proponowanej zmiany mogłoby ograniczyć ilość wystawianych przez przedsiębiorców dokumentów, tak aby nie został przekroczony próg 400 Mg odpadów opakowaniowych.

Odnosząc się do drugiej propozycji zmiany legislacyjnej proponuję ewentualnie zgłosić tę propozycję wraz z uzasadnieniem w ramach planowanych w najbliższym czasie konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przedstawiona propozycja zostanie poddana analizie w ramach prac legislacyjnych nad projektem ustawy.

Z poważaniem

Magda Gosk
Dyrektor
Departament Gospodarki Odpadami
/ – podpisany cyfrowo/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	176163.470185.375626
Nazwa dokumentu	Odpowiedź DGO.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź DGO.docx
Sygnatura dokumentu	DGO-II.022.190.2016
Data dokumentu	2016-08-19
Skrót dokumentu	DB30B5244A6F5A6B67DF6D2C8BEB2BA06EE1CDC 0
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2016-08-19 15:03:25
Podpisane przez	Magda Gosk Dyrektor

EZD 3.17.1457.1936.6753

Data wydruku: 2016-08-19

Autor wydruku: Zaliwski Tomasz (Starszy Inspektor)